

1º: ¿Qué crees que se debe hacer: continuar la investigación con animales vivos, o prohibirla?

Es una pregunta con gran dificultad que da mucho que pensar porque tiene varios pros y varios contras. Tomar una decisión es difícil ya que tenemos tres opciones posibles: estar en contra, estar a favor o tener un punto de vista intermedio. Para poder opinar sobre este tema, debemos disponer de cierta información sobre la vivisección, que puede definirse como “la disección practicada en un animal vivo, con el propósito, entre otros, de hacer estudios o investigaciones científicas”. Los fines de dicha práctica son múltiples destacando los de carácter comercial, académicos, militares y médicos o sanitarios.

Aunque ética y personalmente, rechazaría la práctica de la vivisección porque me parece un acto de crueldad con los animales y yo no soporto verlos sufrir, no puedo olvidar los grandes beneficios que ha supuesto a lo largo de la historia de la humanidad y hoy en día sigue aportando, especialmente en los ámbitos farmacéutico y sanitario. Por tanto, y dada la prioridad que asigno a este fin respecto a los anteriores, no puedo dejar de estar a favor de la vivisección. Por este motivo, yo optaría por una práctica intermedia, en la que sería conveniente que se realizase de la forma menos dolorosa posible para el animal, en las mejores condiciones y sin olvidar que se realizan para el beneficio de la vida y no para otro tipo de fines, ya que considero que los animales también tienen derechos, como el derecho a la vida, pero la experimentación con ellos podría ayudar a hacer grandes descubrimientos que salvaran la vida de muchas personas e incluso de otros animales. Para resolver este dilema moral, me apoyaría en la teoría ética del Eudemonismo, ya que la razón y el sentido común hacen que me decante por el justo medio y la moderación, alejándome de excesos (vivisección sin límites) y el defecto (prohibirlas en cualquier caso). Así, solo practicaría la vivisección en casos muy necesarios que verdaderamente pudiesen aportar algo a la ciencia o a la medicina.

2º: Expón argumentos a favor y en contra de la investigación con animales vivos.

El tema de la vivisección, generalmente da lugar a dos posturas, por un lado están las personas a favor de la vivisección y por otro lado, las personas en contra de esta práctica con animales.

Argumentos a favor de la vivisección:	Argumentos en contra de la vivisección:
<p>1. Numerosos personajes con gran reputación en todo el mundo, apoyan la experimentación con animales: Joan Ryan, exministro de Interior de Reino Unido, afirma que <i>“la experimentación animal ha sido fundamental en todos los descubrimientos médicos del último siglo. Ha salvado cientos de millones de vidas en todo el mundo”</i>.</p> <p>2. Los experimentos con animales nos ayudan a hacer grandes descubrimientos relacionados con la ciencia y la sanidad, ya que muchos medicamentos se prueban antes en animales como el Trastuzumab y tamoxifeno con ratones que ha aumentado la esperanza de vida de personas con cáncer, los trasplantes, desarrollo de inhaladores para el asma, las técnicas como el TAC o las resonancias, las vacunas... que se han perfeccionado gracias a las pruebas realizadas en animales y han beneficiado tanto a personas como animales.</p> <p>3. Gracias a la semejanza de los genes humanos con los de otras especies de animales, hemos podido experimentar con ellos y salvar vidas no solo de humanos, sino también de otros animales, ya que muchos de ellos también padecen las mismas enfermedades que los humanos y la experimentación con ellos nos da la posibilidad de encontrar la cura de ciertas dolencias.</p> <p>4. Hay que considerar que la investigación animal ayuda también a otros animales. Por ejemplo, las vacunas para el parvovirus en perros y leucemia felina en gatos fueron posibles gracias a la prueba animal. La</p>	<p>1. Muchas personas en el mundo están en contra de estos experimentos y los consideran un verdadero maltrato, como el Prof. Pietro Croce: <i>“No hay alternativas a la experimentación con animales, ya que solo se podría hablar de alternativas si ellas reemplazaran por algo de valor equivalente, mientras que no hay nada tan inútil, engañoso y dañino como la experimentación con animales”</i>.</p> <p>2. Todos estos animales utilizados para la vivisección, además de forma innecesaria, sufren el dolor de este experimento sin anestesia y se les priva de su derecho a la vida además de no tener una muerte digna. Suelen vivir toda su vida en condiciones nefastas hasta que finalmente acaban muertos, siendo un experimento más en una mesa de laboratorio.</p> <p>3. Se suele asociar la palabra “crueldad” a los experimentos con animales y en muchas ocasiones, no se cumple con las reglas y los procedimientos legales antes y después de realizar un experimento con algún animal.</p> <p>4. Miles de animales mueren en mesas de operaciones sin haber servido para nada ni aportar beneficio alguno a la ciencia, muchos de estos animales solo sirven para que otras personas aprendan un poco de anatomía, se les extirpan órganos, se les envenena, se les hiere, son contagiados de enfermedades para ver las reacciones en ellos... los animales no son algo, son alguien y no podemos quitarles la vida sin</p>

investigación con animales también ha proporcionado métodos para rescatar especies en peligro de extinción.	más, debemos hacer uso de nuestra racionalidad y salvar a estos animales.
---	---

3º: ¿Desde el punto de vista ético, qué valores se podrían dar en las diferentes opciones que hayas propuesto?

Son muchos los valores éticos que aparecen en este dilema que es la vivisección, pero centrándonos en las tres opciones posibles que tenemos: prohibirla, continuar con la práctica o buscar un punto intermedio, los valores principales que tendríamos, fuese cual fuese nuestra elección personal serían:

Principalmente el valor del respeto hacia los animales además del respeto a la vida, ya que todos los seres vivos merecen nuestro respeto y el derecho a vivir y no ser torturados. Nosotros no deberíamos privarles de ello, no son juguetes, no deben pasarse toda una vida encerrados en jaulas. Tenemos que tener en cuenta que los animales también sienten y padecen, necesitan cariño y ser libres y es por todo esto que debemos respetarles y no quitarles el derecho que tienen a vivir. El valor de la responsabilidad y el deber también juegan un papel muy importante en este dilema porque los humanos tenemos ciertas responsabilidades y deberes que cumplir, no solo con los animales sino también con el resto del planeta. Tanto el valor del compromiso como el de la compasión, deben estar muy presentes, además del conocimiento de nuestros actos. No debemos hacer este tipo de experimentos porque sí, como ya hemos dicho, los animales también tienen derecho a vivir. Deberíamos realizar estos experimentos en casos necesarios y siempre con el fin de hacer importantes descubrimientos beneficiosos para la ciencia y la medicina, pudiendo salvar así la vida de muchas personas y animales. En este sentido se impondría otro valor esencial en este dilema como es el del progreso.

4º: elabora una redacción en la que expongas qué responsabilidad tenemos los seres humanos frente a los animales. Argumenta y justifica tu respuesta.

Como podemos comprobar en nuestras vidas, los hombres y los animales siempre han estado unidos, se complementan y ayudan el uno al otro, tenemos un vínculo especial que nos une. Los humanos nos diferenciamos del resto de las especies en que somos sujetos éticos: estamos genéticamente capacitados para prever las

consecuencias de nuestros actos. Estamos olvidándonos de lo importantes que son los animales y no tenemos en cuenta ciertas responsabilidades que nos pertenecen, como cuidar el medio ambiente y respetarlo, reciclar para evitar la contaminación, ya que esto perjudica gravemente a los animales y sobre todo sus hábitats, tálamos miles de árboles innecesariamente y por culpa de ello mueren muchos animales o se quedan sin hogar. No cuidamos el planeta y aunque sea de manera inconsciente, estamos perjudicando a los animales y también a nosotros mismos, debemos ser más conscientes de los serios problemas que podemos causar si continuamos con esto.

Teniendo en cuenta la ética del Utilitarismo, estaría totalmente a favor de la vivisección, ya que consideraría que la investigación con animales es muy necesaria y a la larga beneficiaría a un mayor número de personas compensando así el dolor de los animales. Su objetivo sería claramente el de salvar a un mayor número de vidas aun primero teniendo que matar miles para conseguirlo.

Siguiendo la teoría Deontológica de Kant, cualquier investigación que cause dolor, sufrimiento y angustia a un animal, sería injusta y no tiene justificación moral, siguiendo esta teoría ética deberíamos prohibirla ya que no respeta a los animales.

Yo me apoyaría en la teoría ética de Aristóteles, el Eudemonismo. Los animales no tienen autonomía, no pueden negarse a ser objeto de experimentos y por eso es nuestra la responsabilidad evitar ocasionarles daños innecesarios. Usaríamos entonces la razón para determinar qué experimento es necesario y cuál no, estaríamos guiándonos por el justo medio y no cometeríamos ni excesos ni defectos. Personalmente creo que es la mejor opción porque no deja de aportar avances a la ciencia y la medicina pero se reduce el número de animales muertos innecesariamente, así los respetaríamos más y no les privaríamos tanto del derecho a vivir que poseen.

Otro tema es el maltrato animal, por desgracia hoy en día se cobra miles de vidas de animales. Ellos no son como nosotros, a los humanos nos diferencia del resto de los animales la racionalidad, pero debemos utilizar esa facultad para proteger la tierra y fomentar el valor de la vida. ¿Y si los animales también sienten? Aunque estoy a favor de la vivisección, creo que deberían cambiar muchas cosas y deberíamos ser más responsables a la hora de tomar decisiones en las cuales se viesan afectados los animales, creo que el valor de la vida debería ser nuestro objetivo principal y lo que guíe nuestros actos.