

1.¿Qué crees que se debe hacer: Continuar con la investigación con animales vivos, o prohibirla?

Es una decisión difícil ya que es un dilema moral donde se elija lo que se elija, no nos quedaremos del todo satisfechos. Apoyo el progreso de la ciencia y la biología, ya que me interesa mucho este campo y cualquier novedad dentro de este ámbito, me es muy curioso e incluso importante. Por eso, ahí ya tengo una opción a favor de la vivisección. Este hecho traería consigo descubrimientos y avances importantes. Entonces, yo continuaría con la vivisección si su único fin fuera dedicarlo a la ciencia porque no podría permitir que descuartizaran y mataran un animal por otra causa.

Por otro lado, yo no continuaría con la vivisección por el hecho de matar sin cuidado animales. Siguen siendo seres vivos, aunque nosotros los veamos en un escalón inferior y pensemos que tienen menos importancia. A algunos les da exactamente igual que un animal muera por las buenas, mientras que no se dan cuenta de que un animal estando vivo también puede traer consigo un gran avance en el campo de la biología.

Y para equilibrar un poco la balanza, añadiría una tercera opción, en la cual ni se descuartizaría por completo ni se mataría a un animal, pero tampoco nos quedaríamos sin ver lo que puede pasar en el funcionamiento de un animal. Los experimentos siempre ayudan, está claro, pero podrían hacerse de una manera más delicada, como por ejemplo, utilizando anestesia en los animales que se van a diseccionar. De esta manera no sufren y podemos investigar con un animal vivo. Conseguimos el objetivo que queríamos pero sin ser tan crueles.

2. Expón argumentos a favor y en contra de la investigación con animales vivos.

Para mis argumentos a favor, me basaría en pensar que beneficia a la ciencia, y nada más. Por ello, estoy a favor de la vivisección porque creo que podemos avanzar mucho en el campo de la biología y que podemos descubrir cosas útiles tanto para esta época actual como para otra futura. Podemos descubrir cosas que nos beneficien a los seres humanos y a la vez a los propios animales, porque si descubren una cura para una enfermedad de una especie animal mediante una vivisección, estaría muy bien ya que hemos podido salvar a otros que quizás estaban destinados a morir. Creo que este argumento podría llegar a ser aprobado dentro de una teoría filosófica, como es la del

utilitarismo, por los filósofos británicos Jeremy Bentham y John Stuart Mill. Relaciono este hecho con la teoría ya que en ella se pretende favorecer al mayor número de personas mediante una acción la cual se vería buena. De esta manera, podemos hacer el bien descubriendo avances para la salud, por ejemplo.

En contra, tengo que decir que odio saber que se tortura a un animal. Creo que pone en evidencia a los humanos, que aprovechándose de los animales creen que no sufren o algo por estilo. Pienso que es típico de personas sin sentimientos. Además, hay muchas personas por el mundo que sienten un cariño especial por los animales, incluidos los cachorros, que eran objetos de experimentos. Es una manera horrible de querer avanzar en una investigación matando, torturando y descuartizando a animales. Algo que con los seres humanos ni se nos ocurre plantearlo.

Creo que son acciones que no se deberían prohibir rotundamente, ya que, sin duda, aportan cosas buenas. Según la teoría de Aristóteles del eudemonismo, dentro de los extremos en la solución de todo dilema moral, en este caso decidir entre el respeto a la vida de los animales (defecto) y la opción de matarlos (exceso), existe un Justo Medio que es el equilibrio entre las dos opciones. De ambas opciones podemos decir que son acciones favorecedoras: con una no se matan a los animales y con la otra se avanza en la ciencia, campo muy importante en la actualidad. Por eso mismo, yo cogería un término medio entre las dos, como respetar la vida de los animales y avanzar en la ciencia, gracias a intervenciones e investigaciones que no acaben en la muerte indiscriminada de animales.

3.¿Desde el punto de vista ético, qué valores se podrían dar en las diferentes opciones que hayas propuesto?

En este dilema intervienen dos valores opuestos muy claros y fáciles de determinar. Por un lado, tenemos el valor de la vida y el valor de la misma. Para algunos, la vida animal es inferior a la vida humana. Pero otros piensan, y yo también, que la vida animal es igual de importante que la humana, lo que pasa es que nuestra relación con ella es diferente. Pensamos que tienen menos valor, pero en verdad no es así, porque un animal sigue siendo un ser vivo y su función dentro de nuestra vida puede jugar un papel muy importante aunque no nos demos cuenta. Sin ir más lejos, un cachorro puede ser importante es las vidas de algunas personas, como aquellas que están solas y necesitan a alguien. Si no tienen la suerte de encontrar a la persona adecuada en

su vida, recurren a comprarse un perro que le sirve de compañía. Hay personas que encuentran sentido a la vida por el simple hecho de tener un animal de compañía, una mascota, algo con lo que compartir las cosas y no sentirse tan solo. Por ello, el valor que le damos a la vida de los animales juega un papel más que fundamental en este dilema ya que es importantísimo tenerlo en cuenta.

Pero por otra parte, encontramos el valor del progreso científico. Es un pilar fundamental dentro de la vida de todos pues gracias a los avances científicos y biológicos encontramos curas a enfermedades, aumento de esperanza de vida, quizás más población... y más cosas positivas que podemos conseguir. Creo que el valor del progreso cobra un papel fundamental para todos aunque algunos no caigan en la cuenta de ello.

Como valores secundarios, encontramos el valor de la dignidad y la libertad de los animales con los que se lleva a cabo este experimento. Aunque pensemos que por no ser seres humanos ya no tienen derecho a poder decidir sobre su vida, estoy segura de que a muchos no les gustará sufrir y ser descuartizados ante una clase de alumnos, pero claro, los defensores de la vivisección dirán que no se puede preguntar a los animales si quieren ser objeto de la ciencia y el progreso o no. Y ahí cobra importancia otro valor secundario como es el del respeto de los animales. Un valor que está relacionado con el de la vida, expuesto anteriormente. Desde otro punto de vista, debemos tener presente el valor la vida pero dentro de la acción de realizar la vivisección, es decir, del acto de matar a un animal. No es el valor de la vida animal, si no de la vida humana ya que gracias a ciertas vivisecciones, podemos encontrar remedios y soluciones a enfermedades y probables muertes tanto de humanos o como de animales.

4. Elabora una redacción en la que expongas qué responsabilidad tenemos los seres humanos frente a los animales. Argumenta y justifica tu respuesta.

La vida animal es muy importante en nuestra vida diaria. No solemos valorar lo que es tener a nuestro alrededor una gran riqueza animal. Creo que una vida sin animales sería claramente imposible porque nos aportan importantes aspectos en nuestra existencia. La defensa hacia los animales nos define, nos hace demostrar lo que somos y lo que tendríamos que ser. Me explico; la mayoría de la población, creo que muestra una actitud poco respetuosa hacia los animales, es decir, piensan que están ahí y ya está. También hay otro porcentaje de la población que da la sensación de que disfruta

haciendo sufrir a los animales. A pesar de esta minoría, considero que los animales son parte de nuestra vida. Por ello deberíamos cambiar y pensar lo que conlleva vivir con animales o la suerte que esto significa: deberíamos cuidarlos.

Todos los humanos convivimos diariamente con animales. Hacemos vida con ellos y demostrar que somos capaces de respetarlos y de poder establecer un tipo de relación, nos hace seres verdaderamente racionales y con una calidad moral. Debemos tener empatía con ellos y aunque creamos que solo la tenemos que realizar con personas, a veces deberíamos pensar en las vidas de aquellos animales que sufren para saciar nuestras necesidades. Por otro lado, el respeto hacia los animales también hace tener un mejor medio ya que los ecosistemas dependen de nosotros pero también de ellos. Una fractura ecológica afectaría a la población y estoy segura de que si todos empezáramos a darnos cuenta de que el medio que nos rodea se está destruyendo poco a poco, todos nos concienciaríamos y empezaríamos a cambiar la situación. Aunque ahora no somos muy conscientes. No debemos considerarlos inferiores a nosotros porque son claves en nuestra vida. Cada animal nos aporta algo, directa o indirectamente.

Pero a todo esto, debo añadir que los humanos nos queremos y por ser egoístas y pensar en nosotros, no nos podemos olvidar de nuestra salud. Y nuestra salud muchas veces trae consigo sacrificios pero no relacionado con otras personas, sino relacionados con animales que sufren. Por ejemplo, el SIDA está siendo investigado mediante un experimento con las ratas. Las enfermedades como esta son tan peligrosas que son importantes en nuestra vida. Si investigando tenemos que provocar dolor, aceptaría la vivisección porque tenemos que respetar a los animales, y a nosotros, y no deberíamos dejar que nuestra salud vaya en retroceso. Pues ahí pienso que deberíamos preocuparnos también por nosotros mismos.

En conclusión: debemos respetar la vida de los animales tanto como la nuestra, pues somos parte del mismo reino y somos iguales, menos por la racionalidad principalmente. Pero si nos queremos respetar a nosotros mismo como especie, usemos a los animales en avances con moderación y eficiencia.

Yo escogería seguir con la investigación, para así poder salvar con ella todo tipo de vidas, ya sean animales o humanas.

Fíguro