

EL PROBLEMA DE LA VIVISECCIÓN DE ANIMALES VIVOS ¿TODO VALE?

Los avances en medicina son muy importantes para los humanos. Conseguir que cada vez haya menos enfermedades y que éstas se curen más fácilmente, es lo que todos queremos. Nos ayudaría a vivir más y mejor. Pero los avances en medicina tienen un alto precio ya que precisan del sacrificio de muchos animales. Es el caso de la vivisección de animales vivos, que consiste en cortar en canal o rajar a un animal mientras está vivo para experimentar con él.

Las preguntas que nos hacemos son: ¿es éticamente correcta esa forma de experimentar? ¿Es ético matar animales inocentes, haciéndoles sufrir, para conseguir beneficios médicos? ¿Vale todo con tal de que vivamos más y mejor? ¿Hay otras posibilidades de investigación médica sin el uso de la vivisección? ¿El fin justifica los medios?

En mi opinión, la investigación médica es buena y necesaria. Hay que investigar, saber cómo prevenir enfermedades y cómo curarnos de ellas. Si para ello hay que sacrificar animales, estoy de acuerdo con que se haga, de la misma manera que hay que sacrificar animales para comer. Todos los que están en contra de la investigación con animales comen animales (excepto los vegetarianos) por lo que me parece un poco hipócrita que defiendan a los animales para una cosa y no para la otra. ¿Es más ético matar animales para comer que para curarnos de enfermedades? Por tanto, yo no prohibiría la investigación con animales, pero pondría ciertos límites a ésta.

Está claro que investigar con animales vivos nos ayuda a mejorar nuestra calidad de vida porque mejora la medicina. Por eso se hace, si no seríamos unos salvajes. La experimentación con animales permite a los fabricantes determinar con antelación la respuesta de un experimento, basta con cambiar la especie animal usada en él. Albert Sabin, creador de la vacuna contra la polio dijo; “Sin la investigación animal la polio estaría aún cobrándose miles de vidas cada año”. Los animales padecen de enfermedades similares a los humanos como cáncer, tuberculosis, gripes y asma; por eso, sacrificando algunas vidas animales podemos curar a otros animales humanos (que somos nosotros) y a otros animales no humanos. También, todas las investigaciones veterinarias han usado experimentación animal. Es decir, un animal es sometido a experimentos con el fin de mejorar la calidad de vida de otros como él. Algunas técnicas

de diagnóstico han sido desarrolladas gracias al uso de animales. Ponemos también el ejemplo del uso de partes de animales en humanos enfermos. Es el caso del empleo de las válvulas del corazón de un cerdo para corazones humanos. Todo esto también está justificado porque los humanos estamos en un escalón evolutivo por encima de los animales, y si para proteger nuestra especie necesitamos de otras, está justificado su uso. Además, los seres vivos necesitan unos de otros, por ejemplo en la cadena alimenticia. Por lo que, desde el punto de vista de la ecología, el uso de animales para mantener a los humanos, es válido.

Por otro lado, los animales tienen sus derechos y no podemos matarlos y hacerlos sufrir así porque sí. Los animales tienen derecho a la vida y a que se los respete, así como a no ser sometidos a un trato cruel, como se recoge en la Declaración de los Derechos de los Animales. Se ha demostrado que la investigación experimental llevada a cabo con animales no sólo es inútil, a veces también es peligrosa y engañosa, ya que se fundamenta sobre un error metodológico que considera a los animales como un modelo fiable para el hombre. Ninguna especie animal puede considerarse como modelo biológico para otra. Otra razón en contra de la vivisección es que es peligrosa para los seres humanos: conduce a probar en el hombre sustancias cuyos efectos, lo que a él se refiere, no han sido verificados. Como hemos dicho, las pruebas sobre animales no arrojan resultados válidos para los humanos, ni siquiera aproximadamente, pues cada especie reacciona de manera distinta (incluso las ratas y los ratones, que son especies muy cercanas a la nuestra, presentan respuestas muy diferentes en el 43% de los casos). Como resultado, las enfermedades derivadas de las terapias médicas representan la cuarta causa de mortalidad en los países industrializados. Eso hace que alguna sustancia que sea muy buena para nosotros, para un animal sea tóxica. Un buen ejemplo sería decir que puede que alguna prueba que se le haya hecho a un animal para curar un cáncer, sea la que nos sirve a nosotros pero, como a la hora de ver los efectos en un animal han dado negativo, se ha dado por hecho que esa sustancia es dañina para nosotros también. ¿Podríamos haber conseguido tener una cura para el cáncer? Puede que sí, pero no lo sabemos. Yo soy más partidaria de la opción de experimentar con los animales para hacer avances en medicina que nos favorecen a nosotros pero sin dolor. Es decir, tenemos lo suficientemente avanzada la medicina como para prevenir el dolor en nosotros y en otros seres, usando, por ejemplo, calmantes, anestésicos... Y por lo menos, aunque algunos murieran, no sufrirían. Eso sí, al igual que los derechos humanos no se deben violar, los de los animales tampoco. Por ejemplo, el artículo nº 2

de la Declaración Universal de los Derechos de los Animales dice; 1.- Todo animal tiene derecho al respeto. 2.- El hombre, como especie animal, no puede atribuirse el derecho de explotarlos, violando ese derecho. Tiene la obligación de poner conocimientos al servicio de los animales. 3.- Todos los animales tienen derecho a la atención, a los cuidados y a la protección del hombre.

Desde el punto de vista ético, todas las opciones propuestas anteriormente son correctas porque tienen una justificación válida. Unos animales necesitan de otros para vivir. Esta afirmación hace ético el planteamiento que defiende la vivisección de animales. Por otro lado, nada puede justificar un sufrimiento innecesario al animal con el que se experimenta. Esta segunda afirmación, hace que éticamente no esté bien la vivisección. ¿Quién pone las bases de lo que es ético y lo que no es ético? Sólo mediante de la evaluación de los valores presentes en cada una de las dos opciones, podemos destacar una conclusión. En mi caso, ésta se inclina a la vivisección, si bien respetando algunas condiciones. Me parece bien el uso de animales en la investigación médica porque beneficia a los humanos, pero defendiendo el uso de animales sin que éstos lleguen a sufrir como pienso que se debería hacer en el caso del uso de animales para la alimentación. De hecho, pondría las mismas normas para los dos casos, que los animales no sufran. Aunque aquí también me cuestiono qué es el sufrimiento en los animales. Solo conocemos el sufrimiento humano y, si cada uno de nosotros sufrimos de forma diferente, ¿quién me dice a mí que los animales sufran y en qué medida?

Creo que en este comentario, el valor ético principal es el de la responsabilidad. ¿Uso de animales en investigación médica? Sí, pero con responsabilidad. Es decir, teniendo claro para qué se los usa y evitando su sufrimiento. Por lo demás, ¿justicia?, ¿es justo dejar que mueran muchas personas porque no se ha podido investigar con animales? No, como tampoco es justo hacer sufrir a animales para investigaciones, muchas veces rutinarias, que no conducen a nada. ¿Respeto? Claro que hay que respetar a los animales, pero no más que a las personas, como defienden algunos. ¿Humildad? Los humanos tenemos que ser humildes, pero no tontos. Así como nos alimentamos de animales, podemos curar nuestras enfermedades a partir de la investigación con ellos. ¿Libertad? La libertad de un animal no me la debe quitar a mí, y yo quiero libertad para buscar la forma de curar mis enfermedades y las de otros humanos como yo.

Los humanos, en cuanto a nuestras responsabilidades como seres humanos frente a los animales, desde mi opinión, tenemos que respetarlos pero que eso no implique faltarnos

a nosotros mismos el respeto; hay que darles libertad sin que ello nos la quite a nosotros.

Como seres inteligentes que somos y más desarrollados que los animales, debemos prestar todo nuestro apoyo y toda nuestra protección a nuestros compañeros de viaje en la vida, pero sin que ello implique dejar de prestar ese apoyo y esa protección a los de nuestra misma especie. Es vergonzoso que algunos humanos traten mejor a animales que a personas. Que se dejan la piel en protestas para dignificar la vida de los animales y no mueven un dedo ante las terribles tragedias humanas que estamos viviendo cada día.