

Valores éticos

3º ESO

IES PASCUAL CARRIÓN

2015-16

1ª UNIDAD: INTRODUCCIÓN A LA ÉTICA

En esta unidad reflexionamos sobre algo que ya hemos visto en cursos anteriores: qué es eso de la ética y los valores.

Actividad.1.1. el conflicto ético Diálogo (Personajes: *ESPELUNCA* (*ESPE* para los amigos), *FELISA* y *COVADONGA*).

COVADONGA.- Hola, Espe. ¡Ya creíamos que llegabas tarde. ¡Va a salir el bus!

ESPE.- Es que... no sé si ir.

FELISA.- ¿¡Qué dices!?! ¿Te ha pasado algo?

ESPE.- No... a mí no... pero...

COVADONGA.- ¿Vienen a tocar los *Trogloditas del silencio*, o sea, el mejor grupo antro del cavernimundo, tú tienes una entrada ¡y te lo vas a perder!?! ¿¡Estás flipada!?!

ESPE.- Es que... me he encontrado con Dolores...

FELISA.- ¿La amargada de clase?

ESPE.- Esa. Se ha liado a hablar conmigo y, tías, la he visto fatal. Está desesperada. Dice que sus padres no la entienden y la machacan, que si nadie la quiere... y, por si fuera poco, se ha enamorado de un tío que la ha llamado tonta y fea.

COVADONGA.- Sí, el Pedro ha sido, el muy animal.

ESPE.- El caso es que la veo chungueta, y me ha dicho que necesita alguien con quien pasar esta tarde y hablar. Y creo que necesita ayuda y compañía de verdad. Le he ofrecido mi entrada pero dice que no está para músicas.

FELISA.- Bueno, tía, pero estamos hablando de los Trogloditas, no van a volver por aquí en la vida ¿te coscas? Además, esa tía no es tu amiga ¿no? Siempre la has puesto a caldo, no es responsabilidad tuya.

ESPE.- Ya... pero...

COVADONGA.- ¿Y no hay nadie que le haga compañía?

ESPE.- Tú sabes muy bien que está más sola que la una. ¿Qué harías tú, Cova?

FELISA.- Yo no me perdería el concierto, lo tengo claro. Eso es como si vinieran los marcianos a traer regalos y yo me fuese al water.

COVADONGA.- ¡Qué bestia eres tú también! Yo no sé que haría, es una situación muy chungueta. Creo que me quedaría con ella, aunque me acordaría del concierto todos los días de mi cavernaria vida. En fin, tú verás...

FELISA.- ¡Eh! ¡Ahí viene el autobús!

¿Qué crees que debe hacer Espelunca? ¿Por qué? Este texto sirvió de guión a un programa de RNE: Diálogos en la caverna. Escuchadlo Intenta continuar la historia

¿Qué es la Ética?

La **Ética** es ese aspecto de nuestra vida que tiene que ver con lo que es **Bueno** y lo que es **Malo** en nuestra conducta y nuestras intenciones, con lo que es **Correcto o Incorrecto** hacer.

No trata de lo bueno o malo que sucede en el mundo pero que no ha sido decidido por nadie sino que ha ocurrido por las simples causas de la Naturaleza. La **Ética** solo trata de aquello que **alguien ha decidido**, es decir, que **sabe lo que hace, y quiere y decide hacerlo**.

Por eso, **en un sentido** la **Ética afecta de una manera principal o directa a las Personas**, porque precisamente se llama **Persona** a cualquier ser capaz de tomar decisiones.

Pero la **Ética** no solo afecta seguramente a las **Personas**, sino **a todas las cosas**: a los animales, a las plantas, a la Tierra, incluso a las cosas inertes.

Act.1.2 Debate: *¿Hasta dónde llega la ética en la vida de una persona?*

Discutamos si está presente algún problema ético en cada una de estas facetas de la vida, y cómo (podemos poner ejemplos):

- La vida en familia
- El deporte
- Los estudios
- Las relaciones amorosas
- Salir a pasear por el campo / por la ciudad
- Tener una mascota

Act.1.3 Redacción personal y puesta en común:

¿Por cuál de estas razones dirías que hay ética en nuestro trato con el resto de la naturaleza (con los seres que, se supone, no tienen consciencia ni decisión libre):

- a) Porque el daño que les hagamos a los otros seres naturales (como contaminar la naturaleza, etc.) es un daño que le hacemos, indirectamente, a las personas, incluidos nosotros mismos
- b) Porque todas las cosas, o al menos algunas cosas, aunque no tengan capacidad de tomar decisiones éticas, merecen un respeto por lo que son
- c) Alguna otra razón que aportes tú

Act.1.4 Película. Visualicemos un corto, elegido entre todos o sugerido por el profesor o algún alumno, y señalemos y debatamos en clase cuál o cuáles son los problemas éticos que se presentan en él. ¿Qué importancia tiene el problema ético en esa película?

Como hemos podido comprobar, la ética está presente, de una manera fundamental, en todos los aspectos de nuestra vida. Incluso puede decirse que es siempre el aspecto más fundamental de nuestras vidas.

Entonces, ¿por qué se le dedica tan poco tiempo, por lo general?

Act.1.5 Redacción y reflexión conjunta:

¿Crees que se le dedica a la ética la atención que se merece

- en la educación
- en la familia
- en el trabajo
- en las relaciones sociales
- en los medios de comunicación?

Una de las razones por las que algunas personas rechazan que la ética esté presente en sitios como la escuela es porque piensan que la ética es algo **subjetivo o relativo**, es decir, que depende de cada persona o, al menos, de cada familia, cada sociedad y cultura, y también de cada época.

Según cada caso, se habla de **relativismo individual, cultural, histórico...**

Otras personas (o quizás todas en algunos momentos) piensan que no puede ser que ciertas cosas no sean malas para todo el mundo. Por ejemplo...

Act.1.6 Reflexión, personal y conjunta:

¿Hay ciertas cosas que toda persona “sana” tendría que considerar malas, o buenas? ¿Cuáles? ¿Cómo se explica, entonces, que algunas personas no lo vean así (si es que es el caso)?

Act.1.6 Lectura y comentario: diálogos en la caverna

Juan Hoyo.- ¡Jo, tío! ¡qué fuerte! ¡De lo que me acabo de enterar!

Madriguero.- ¿Qué pasa? ¿Se va a acabar el mundo?

JH.- Más fuerte que eso. Dicen que Espelunca...

Madriguero.- ¿La de cuarto jota?

JH.- Sí, esa. Bueno, pues dicen que es lesbiana. La han visto acariciándose con una chica, pero acariciándose en plan... ya sabes.

M.- Pues muy bien, ¿y...?

JH.- ¿Y qué? Tío, eso es una marranada.

M.- ¿Por qué?

JH.- Porque sí, porque eso no es natural.

M.- Tampoco son naturales los móviles, ni la ropa, ni las motos...

JH.- ¿Qué dices? ¿Estás chalao?

M.- Digo que si tuvieras que ir "natural", tendrías que ir en pelotas y comer raíces y carne cruda... bueno, si es que es natural comerse a otro, claro.

JH.- Pero no compares, colega...

M.- Por lo único que lo siento es porque Espe me gusta. Pero a lo mejor es bisexual...

JH.- ¿Bisexual? ¿Eso es que le hace a todos los palos?

M.- Sí, a los palos, y a los hoyos, como tú. Oye, no me había fijado en lo bueno que estás, ¡umm! ¿quieres...?

JH.- ¡Quita, cerdito!

M.- ¡Que es broma, hombre! ¡Si eres más feo que una patata asada! Pero no te creas esas chorradas de que algo es lo natural. Nadie te tiene que decir lo que es bueno o es malo, ni tú tienes que decírselo a nadie. Cada uno hace lo que quiere, que para eso somos libres.

JH.- ¿Cómo va a hacer cada uno lo que quiera? ¡Menudo cachondeo! O sea, que ¿lo que uno haga está bien?

M.- Mira, un primo mío, que está estudiando cavernética, dice que nada es bueno o malo, en sí mismo, sino que lo decidimos nosotros. Lo que pasa es que en cada sitio te enseñan unas cosas y tú te crees que son así. Por ejemplo, tú comes cerdo pero para otros, para los musulmanes, por ejemplo, si tú comes cerdo eres... un cerdo. En otros sitios las tías mean de pie y los tíos sentados, y así con todo.

JH.- ¡Sí! Entonces si a uno le gusta matar a gente, eso es bueno ¿no te digo?

M.- Para él, sí, para ti no. Lo que pasa es que, como a la mayoría no nos gusta eso, pues lo metemos en la cárcel, y se acabó. Pero no es que esté bien o mal.

JH.- ¿Cómo no va a estar mal hacer daño a otro?

M.- ¿Por qué va a estar mal? ¿Quién lo ha dicho? ¿Dios, o tu padre? Te repito que lo que pasa es que a ti no te gusta, porque te gusta vivir, y tienes cariño a la gente...

JH.- ¡Ostras! ¡Claro que me gusta vivir, y a todo el que no esté enfermo o mal de la azotea!

M.- Pues si a uno no le gusta, no le gusta, y punto. Eso no es como hablar de que ahí enfrente hay un árbol. Las cosas no son buenas o malas, son azules, rojas, redondas o cuadradas... no buenas o malas, eso lo decimos nosotros.

JH.- ¡Menudo rollo! Entonces... como a mí no me gustan las lesbianas, voy y le doy dos leches a Espe. Eso está bien, según tú.

M.- No está bien. Pero tampoco está mal. Sólo que en nuestra sociedad, si haces eso vas a tener problemas (empezando conmigo, como se te ocurra meterte con Espe). Pero si la mayoría pensase como tú, pues se haría, y no pasaría nada. ...

....Igual que antes sacrificaban personas u otras bestiadadas... tal como las vemos ahora.

JH.- Mira, ahí viene Espe.

M.- ¡Hola, Espe!

Espelunca.- Hola, Madriguero, hola, Juan Hoyo. ¿Qué estáis haciendo?

M.- Hablando. Oye, Espe, ¿verdad que tú crees que lo que es bueno o malo lo decidimos nosotros, es cosa de cada uno, lo que pasa es que te enseñan unas cosas desde pequeño y, si eres un poco borreguito, te las crees?

Espe.- No, Madriguero, yo no creo eso. Y le he dado muchas vueltas al asunto, porque me encanta la cavernisofia y la cavernética. Yo creo que las cosas tienen valor en sí mismas, y que hay que tratarlas como se merecen.

JH.- ¿¡Ves!?! ¿¡Ves!?! ¡Pues Madriguero dice que matar no es ni bueno ni malo!

M.- Pero ¿quién dice lo que está bien y lo que está mal? ¿Tú crees, por ejemplo, que ser homosexual es malo, por naturaleza?

Espe.- No.

M.- ¿Entonces por qué dijiste que las cosas son buenas o malas por naturaleza?

Espe.- Porque lo creo, al menos en estos últimos meses. Mañana, no sé. No creo que la homosexualidad sea mala, pero sí creo que es objetivamente mala, por ejemplo, la violencia (quiero decir, la violencia sin justificación, sin que lo hagas para evitar un daño mayor).

M.- Pero, tía, tú que eres inteligente, ¿me puedes decir quién crees que dice lo que es bueno? ¿El Papa, tu papá, la sociedad...?

Espe.- Ninguno de esos.

M.- ¿No es verdad que cada uno cree bueno lo que le da la gana?

Espe.- Nada de eso. ¿Por qué iba a ser bueno lo que te da la gana? Hay mucha gente que cree que lo que te apetece puede ser malo, sobre todo si supone hacer daño a otras cosas y personas.

M.- ¿Quién dice entonces lo que es bueno?

Espe.- Nuestro conocimiento, creo yo. Aunque nos podemos equivocar, claro, como en todo... Pero para mí no es lo mismo hacer lo que me apetece que hacer lo que quiero. Para esto último tengo que tener buenas razones.

M.- ¿De verdad te crees que se puede demostrar con razones lo que es bueno, como en los números?

Espe.- Sí, aunque sea muy difícil. Y me sorprende que tú, Madriguero, que siempre andas pidiendo razones a los demás, creas de verdad que sobre lo bueno y lo malo no se puede razonar.

M.- ¿Entonces, por qué hay tanto desacuerdo en este asunto, y cada cultura tiene sus propios valores?

Espe.- Mira, ¿por qué no se lo preguntas al amigo extranjero de Cova, que viene por ahí? ¡Hola, Cova!

Covadonga.- Hola. ¿Conocéis a Ramachacarandrán, mi amigo de cavernistán, que está aquí por unos días, de visita?

M.- No, hola, Rama...

Covadonga.- Podéis llamarle Rama, sí, no le importa.

Espe.- Oye, Cova, estábamos hablando Madriguero y yo precisamente de otras culturas y todo eso. Rama ¿te parece bien que te preguntemos algunas cosas?

Rama.- Me parece muy bien, así aprenderé cosas de vosotros.

M.- ¿Tú tienes creencias religiosas?

Rama.- Soy budista.

M.- ¿Verdad que te lo transmitieron tus padres?

Rama.- Sí, bueno...

M.- O sea ¿crees porque te lo dicen tus padres?

Rama.- No, no he dicho tal cosa. Lo creo porque me parece bien, y si algo no me parece bien, no lo creo. Tienes que hacer caso a tu propio pensamiento.

M.- Y ¿qué es bueno y malo, según tu Buda?

Rama.- Bueno, pues es malo el odio, el egoísmo, la violencia, la ignorancia... Y es bueno el amor y respeto a todos los seres, y tratar a cada uno de forma que llegue a ser lo más feliz y perfecto posible. Como para ti ¿no?

M.- Bueno, todos nos parecemos en algo... Y ¿qué normas tenéis diferentes a las nuestras?

Rama.- Pues mira, en mi país mucha gente, mi familia también, somos vegetarianos.

M.- ¿Por qué?

Rama.- Porque creemos que los animales son nuestras almas hermanas. Y, claro, no está bien comerse a nuestros hermanos, porque causar dolor es malo. Creo que en esto podríais aprender algo de nosotros.

M.- Sí, puede ser. Pero yo he visto que en vuestro país, perdóname que te lo diga, hay grandes diferencias de poder, y todo eso. Así que no creéis que todas las personas somos iguales.

Rama.- Sí, en esto quizás tenemos que aprender nosotros de vosotros.

Cova.- ¿No te lo dije, Espe? Es todo un cavernísofo mi amigo

Ramachacarandrán, ya te lo decía.

Espe.- Estoy alucinada de oírle hablar. ¿Quién te ha enseñado todo eso, Rama?

Rama.- En parte, mis conocidos, mis padres y demás; en parte, yo mismo.

Espe.- ¿Ves, Madriguero, como no hay tantas diferencias entre las personas como nos gusta decir?

Covadonga.- Bueno, chicos, si queréis nos vemos esta tarde.

Ramachacarandrán va a hacer en mi casa unas comidas típicas de su país que están de muerte. Estáis invitados. ¡Hasta luego!

Rama.- Hasta pronto, que estéis en paz. [se van]

Madriguero.- Bueno, Espe, tienes un tanto a tu favor. Pero todavía no me has explicado cómo puedes razonar del bien y el mal como razones de matemáticas o biología. ¡Así quedamos otro día, mejor para mí!

¿Qué opinas respecto de esta discusión?

¿Crees que hay diferencias muy importantes entre las diferentes culturas? ¿Cuáles?

¿Crees que siempre será imposible que se pongan de acuerdo en los valores más esenciales? ¿En cuáles?

Act.1.7. Intenta entrevistar a vecinos tuyos que procedan de otra cultura, buscando en qué valores se diferencian y en cuáles coinciden.

Debate: ¿Qué debemos hacer para conseguir una convivencia más armoniosa entre personas y familias de diferentes culturas, religiones, etc.?

Act.1.8 Visualización de un documental acerca de culturas muy diferentes a la nuestra (por ejemplo, acerca de los Zoé, en la selva amazónica). Busquemos aquello en que están de acuerdo con nosotros, además de aquello en que se diferencian

8

Las personas tienen ética porque son seres racionales. La ética, aunque tenga un fuerte factor emotivo, y sea relativamente distinta según el contexto social y cultura, y según el individuo, busca también un acuerdo racional, mediante el diálogo.

Los DERECHOS HUMANOS, que estudiaremos más adelante, son una conquista de ese afán por ponernos de acuerdo en unos valores básicos que permitan la convivencia y, más aún, la armonía y la "hermandad" de todas las personas, y de ellas con toda la Naturaleza, de la que somos parte.

2ª UNIDAD: EL SUJETO MORAL, LA PERSONA

La ética -decíamos en la unidad anterior- aunque afecta a todas las cosas, pues todas las cosas son valorables, afecta de una manera especial y directa a un tipo de **seres**, que son, precisamente, los únicos **capaces de plantearse problemas éticos y tomar decisiones conscientes y voluntarias: las personas.**

Esto no quiere decir -hay que insistir- que solo las personas tengan valor ético, y todas las demás cosas solo lo tendrían en relación a las personas.

Aunque algunos filósofos pensaban así (por ejemplo, Kant), otros filósofos de todos los tiempos (Platón, Aristóteles, etc.) pensaban que **muchos otros seres, aparte de las personas, tienen intereses vitales y, por tanto, hay cosas que para ellos son buenas o malas.**

Act.2.1 Reflexión: señala en cuáles de estas frases te parece que se usa 'bueno', 'malo' o semejantes (en *cursiva*) de manera adecuada y en cuales no, y por qué:

- Para un humano, es *malo* estar solo
- Las plantas *sufren* cuando les falta la luz
- No es *bueno* para el ordenador que lo desenchufes sin apagarlo antes.
- Para una vaca es un gran *daño* que le quiten a su cría
- Es *bueno* para los montes que se limite el acceso del hombre a ellos
- La desigualdad es *mala* para un Estado

Aunque las personas son los sujetos de la ética, no son seguramente sus únicos objetos. Seguramente todas las cosas, la Naturaleza entera, tienen un valor en sí mismas, independiente del ser humano, que debemos respetar y no someter a nuestros intereses.

Pero ¿quiénes son personas?

De buenas a primeras esta pregunta nos parece tonta, porque "es evidente" que las únicas personas son los seres humanos, ¿no?

Sin embargo, esto es discutible, sobre todo porque podría haber otros seres, no humanos, capaces, en mayor o menor medida, de pensar y tomar decisiones. ¡Y tampoco los seres humanos son completamente dueños de sus pensamientos ni de sus deseos!

Act.2.2. Busquemos **información sobre psicología animal** que demuestre que ciertos animales tienen un alto grado de inteligencia y libre voluntad

Podemos, después, **visualizar algún documental** sobre la inteligencia y la moral entre los animales

10

Act.2.3. Debate, previa búsqueda de información: ¿Debe reconocerse derechos semejantes a los de las personas a ciertos animales superiores? ¿Por ejemplo, el derecho a no ser esclavizados, a ser libres, a no ser estorbados en sus modos de vida, etc?

El filósofo australiano **Peter Singer** ha argumentado que nuestro trato con los animales comete el mal moral del especismo. El **especismo** es la discriminación moral entre especies, es decir, no tratar de la misma manera a dos individuos porque pertenecen a especies diferentes, no por sus capacidades propias. El especismo sería análogo al racismo, el etnicismo, etc., que discriminan a las personas por su origen racial, étnico, etc.

Act.2.4. Busca información sobre Peter Singer y el especismo

Compartidla en clase y debatamos si nos resultan convincentes sus argumentos.

Otra cuestión que se plantean los filósofos desde hace varias décadas es la de si los robots inteligentes pueden llegar un día a tener las características que nos hacen personas a nosotros, es decir, la inteligencia y la voluntad.

Este supuesto es indagado por varias obras literarias y películas.

Los partidarios de la Inteligencia Artificial (I.A.) dicen que a cualquier ser que sea capaz de realizar las mismas funciones que realizamos los humanos

Act.2.5 Visualicemos una película o documental sobre Inteligencia Artificial (existen varios clásicos)

Debate: ¿Qué tendría que tener un robot para que lo considerases una persona?

Act.2.6 Entrevista a algunos de tus profesores de otras áreas, como la de Biología, la de Tecnología, la de Literatura... y pregúntales qué tiene su área que decir acerca de lo que es una Persona

Pide a varios de tus conocidos (familiares, etc.) que te definan “persona”

3ª UNIDAD: INTELIGENCIA, VOLUNTAD Y SENTIMIENTOS

El sujeto de la ética y la moral es, hemos dicho, la Persona. Pero ¿cómo son las personas?

La psicología estudia las diferentes "facultades" o funciones o aspectos de un sujeto. La psicología humana estudia científicamente al sujeto humano.

La filosofía también se ha preguntado siempre cuál es la esencia de una persona, y de un ser humano (tradicionalmente estos conceptos se consideran equivalentes, aunque no lo son, según vimos)

12

Act.3.1. Intenta, por tu cuenta, enumerar las partes o funciones que te parece que pueden distinguirse en una persona.

Discútelo con tus compañeros

Act.3.2 Lectura. El carro alado de Platón

“Podríamos decir que el alma se parece a una fuerza que, como si hubieran nacido juntos, lleva a una yunta alada y su auriga (cochero). Pues bien, los caballos y los aurigas de los dioses son todos ellos buenos y buena su casta, la de los otros es mezclada. Por lo que a nosotros se refiere, hay, en primer lugar, un conductor que guía un tranco de caballos, y, después, estos caballos de los cuales uno es bueno y hermoso, y está hecho de esos mismos elementos, y el otro de lo contrario, como también es su origen. Necesariamente, pues, nos resultará difícil y duro su manejo”. (Platón, *Fedro*, 246 a)

Cuestiones:

- Intenta dibujar lo que narra Platón
 - ¿A qué partes del “alma” crees que se refiere cada uno de los elementos del símil?
 - ¿Por qué crees que Platón dice que esos caballos tienen alas?
 - ¿Añadirías alguna otra parte?
 - ¿Crees que el símil explica bien nuestro comportamiento?
- Discutámoslo en común

Act.3.3 Lectura. ¿Qué somos, según la visión que algunos extraen de la ciencia?

“Los descubrimientos más bien recientes sobre quiénes somos y cómo llegamos hasta aquí resultan, cuando menos, inquietantes. Somos un ensamblaje de unos cien billones de células de miles de tipos distintos. La mayor parte de estas células son «hijas» de la célula-óvulo y la célulaesperma, cuya unión dio inicio a nuestra existencia, pero en realidad se ven superadas en número por los billones de autoestopistas bacterianos de miles de cepas distintas almacenados en nuestro cuerpo Ni una sola de las células que nos componen sabe quién somos, ni les importa. Cuanto más aprendemos sobre cómo hemos evolucionado y sobre cómo funcionan nuestros cerebros, más seguros estamos de que no hay tal ingrediente extra. Los cerebros permiten anticipar el futuro, lo que da la posibilidad de corregir las acciones a tiempo para obtener mejores resultados, pero incluso la más inteligente de las bestias tiene horizontes temporales muy limitados y escasa capacidad, si es que tiene alguna, para imaginar mundos alternativos. En cambio nosotros, los seres humanos, hemos descubierto el don relativo de poder pensar incluso sobre nuestras propias muertes y más allá de ellas.

Cuanto más aprendemos sobre lo que somos, más opciones se abren ante nosotros a la hora de escoger lo que queremos ser. ... Muchos parecen preferir ir a tuestas con los ojos cerrados, confiando en la tradición, antes que mirar a su alrededor para ver lo que va a ocurrir. Sí, es inquietante; sí, puede dar miedo. Al fin y al cabo, hay errores enteramente nuevos que por primera vez tenemos el poder de cometer. Pero es el comienzo de una gran aventura para nuestra especie. Y es mucho más excitante, y también mucho más seguro, ir con los ojos abiertos”. (D. Dennett, *La evolución de la libertad*)

- Compara esta visión del humano con la de Platón
- ¿Qué importancia tiene esto para la ética?

Act. 3.4. Pide a algunas de las personas que te rodean (amigos, profesores, familia...) que te definan qué es una persona y qué capacidades principales crees que tiene.

Ponedlo en común para comparar y sacar conclusiones.

¿El corazón y/o la cabeza?

Desde siempre el ser humano se ha visto como formado por, al menos, dos personajes interiores, lo que coloquialmente podemos llamar el **Corazón** y la **Cabeza**, es decir, los Sentimientos y la Racionalidad.

Los filósofos y psicólogos añaden, en general, un tercer personaje, la voluntad o volición.

Veamos un poco este esquema tradicional, que juega un papel muy importante en las teorías éticas:

La **Racionalidad** o Razón es la capacidad de pensar, usando conceptos y reglas de razonamiento. Exige la capacidad de considerar las cosas universalmente, es decir, desde ningún lugar ni tiempo concreto. Por ejemplo, los conceptos Persona, Dos, Justicia... los pensamos como independientes de cualquier tiempo y lugar. Cuando decimos algo como *"Todas las personas merecen el mismo respeto y la misma consideración"* mostramos nuestra capacidad de "universalizar".

La capacidad **Sentimental y Emocional** es nuestra capacidad para sentir dolor y placer, felicidad y tristeza, y un montón de otras emociones de todo tipo y complejidad. Cuando me emociono escuchando música o viendo escenas de niños que pasan hambre, usamos nuestra capacidad emocional.

La capacidad **Volitiva o voluntad** es la capacidad de tomar decisiones, de acuerdo con nuestros pensamientos y nuestras emociones.

Hay otras muchas capacidades, como la Memoria, la Imaginación, la Sensibilidad (los cinco sentidos), etc., que pueden incluirse en general en las otras, sobre todo en la capacidad Cognitiva en general.

Act.3.5. Escribe una pequeña historia, o busca una ya conocida, y señala cómo aparecen en ella cada una de las tres capacidades psíquicas descritas.

Racionalidad y emociones no tienen por qué estar enfrentadas. Pero de hecho la mayoría de los filósofos piensan que el principal conflicto moral se da entre ellos.

La principal división entre los propios filósofos de la ética es, quizás, precisamente la que existe entre quienes piensan que lo Bueno (y, por tanto, el objeto de la ética) es la **Felicidad**, y quienes creen, en cambio, que lo Bueno o Correcto es la **Justicia**.

Este era el problema que planteaba nuestra primera actividad de la unidad primera. Y será lo que sigamos discutiendo en las próximas unidades.

4ª UNIDAD ¿BUSCAR LA FELICIDAD O HACER LO CORRECTO?

Act.4.1. Lectura Diálogo en la caverna (continuación de 1.1.)

(En las puertas del recinto del concierto del año de los Trogloditas del silencio)

María Refugia.- ¡Hola! Oye, ¿dónde está Espe?

Felisa.- No te lo creerás, tía.

Covadonga.- Se ha quedado con Dolores, una compañera de clase...

Felisa.- Una amargada.

Covadonga.- Que está hecha polvo, muy depre. Y no tiene a nadie.

María Refugia.- Y ¿por qué se ha quedado con ella? No es su amiga, ¿no?

Felisa.- ¡Qué va! Le ha dado pena, está claro. Espe es más tierna que un bollicao, ya la conoces.

Covadonga.- No creo que haya sido por pena. Espe es una tía muy responsable, creo que ha visto que tenía que quedarse.

Felisa.- Pero no creo que lo hiciera si no creyera que va a sacar algo.

María Refugio.- A lo mejor lo hace por miedo al remordimiento de conciencia. Yo lo haría por eso (¡si lo hiciera, claro, que va a ser que no!). Mi abuela dice que todo lo que hagas malo el diablo te lo sacará del pellejo a tiras *(se parten de risa las tres)*.

Felisa.- Sí, claro, y Apu, el de los Simpson, cree que te reencarnas en otro animal, ¿no te digo!

Covadonga.- ¿Es que no puede haberlo hecho sólo porque cree que tiene que hacerlo, sin pensar en sí misma?

Felisa.- Eso no creo que pase, Cova, seamos realistas. Lo que pasa es que a algunos, como a Espe, les encanta ver felices a los demás.

María Refugio.- Bueno, luego se lo preguntamos a ella. Ahora vamos, que corre la fila y se nos cuelan para entrar. ¡Los Trogloditas, tías! ¿Os dais cuenta del momento que estamos viviendo?

(A varios kilómetros de los Trogloditas)

Dolores.- Jo, Espe, no sabes cómo te agradezco que te hayas quedado conmigo, sé el sacrificio que estás haciendo. Y hasta me has invitado a un helado...

Espelunca.- Pero si has pagado tú...

Dolores.- Bueno, eso es lo de menos. En serio, eres una tía total.

Espelunca.- No te preocupes, los... las personas están para ayudarse ¿no?

Dolores.- Sí, chica, pero muy pocos hacen lo que has hecho tú.

Espelunca.- Yo creo que no, que todos harían lo que he hecho yo, o sea, joderme y aguantarme y echarte un cable.

Dolores.- No sé, pero sí sé que tú lo has hecho, y te debo... Bueno, no te voy a decir que seamos amigas, porque nunca hemos tenido mucho en común... pero...

Espe.- A lo mejor es que no hemos hablado mucho, y nos hemos dejado llevar por las apariencias, sin pensar...

Dolores.- ¿Te puedo preguntar una cosa?
 Espe.- Sí, claro.
 Dolores.- ¿Por qué te has quedado, de verdad? ¿Te he dado pena?
 Espe.- ¡No! ¡no! Pena no... Bueno, sí, un poco... Pero no lo he hecho por pena, de verdad.
 Dolores.- ¿Entonces por qué?
 Espe.- A cualquiera le gustaría que hicieran eso por uno, cuando esté mal.
 Dolores.- Pero ¿y si nunca puedo devolverte el favor?
 Espe.- No importa. No lo hago para que me debas una.
 Dolores.- Me parece muy bien. Eres especial, de verdad. Me gustaría que fueras mi amiga (*un rato de silencio*). Todos me ven como una amargada, y tienen razón. ¿Sabes por qué creo que soy tan triste?
 Espe.- ¿Por qué?
 Dolores.- Porque nunca me he encontrado a personas como tú.
 Espe.- Eso es porque no has mirado bien.
 Dolores.- Puede ser... Oye, ¿a ti te gusta el Pedro?
 Espe.- ¿Pedro? ¿ese mameluco? No jorobes, tiene menos gracia que Matias Prast.
 Dolores.- Entonces, ¿qué te gusta de un chico?
 Espe.- O de una chica...
 Dolores.- Eso, o de una chica.

(continuará?)

¿Con qué personaje te identificas más? ¿Con cuál menos?
 ¿Qué parte de razón lleva cada una (si la llevan)?
 ¿Por qué lo hace Espelunca?
 Comenta todo lo que se te ocurra.
 Si te apetece seguir la historia, haciendo tú una escena, elaborala por tu cuenta y mándanosla o dámela en clase.

Quizás el gran problema, dilema o conflicto de la Ética, el conflicto que vivimos todos los días a todas horas, es el conflicto entre estas dos cosas:

- Nuestra finalidad en la vida es ser felices
- Debemos ser justos.

Hasta tal punto es así, que la ética moderna está dividida en dos, entre quienes dicen que lo fundamental es lo primero, o sea, la felicidad (la justicia sería un medio para ser felices) y los que dicen que la justicia es incondicional, y que la felicidad, en caso de que entre en conflicto con la justicia, no es moralmente aceptable.

A las éticas que buscan la felicidad se les llama EUDEMONISTAS

A las éticas que defienden la prioridad de lo correcto y justo se les llama de varias formas: ÉTICAS DEL DEBER, ÉTICAS DEONTOLÓGICAS, FORMALES, etc.

Act.4.2.- Reflexión y debate: el anillo mágico. El filósofo griego Platón propuso el siguiente supuesto:

Supongamos que existiese un anillo que, girándolo, nos convirtiese en invisibles (podemos imaginar una máquina más sofisticada futurista). La cuestión es:

- ¿Querriamos tener ese anillo?
- ¿Lo acabaríamos usando para nuestro interés, al precio de tratar “injustamente” a los demás?
- ¿Es justo que el más fuerte (el dueño del anillo) trate a los demás como iguales?
- ¿Para qué sería ético usar el anillo?
- ¿Sería más ético tirarlo a la basura?

Act.4.3. Escribid o improvisad un diálogo entre dos o más personas, unas defendiendo que es más importante la felicidad y otras que es más importante la justicia.

Act.4.4. Visualicemos una película (a propuesta conjunta de alumnos y profesor) en la que resulte central el debate entre la felicidad y la justicia

5ª UNIDAD: LAS ÉTICAS DE LA BÚSQUEDA DE LA FELICIDAD

Desde la antigüedad hasta nuestros días muchas teorías éticas parten del principio de que el objetivo último de la vida es la FELICIDAD.

Una vida infeliz no valdría la pena. Por tanto, todo lo demás es, en cierto modo, un instrumento para nuestra felicidad.

Incluso las religiones, que parecen instarnos a ser buenos ante todo, nos prometen un cielo de felicidad para los que obedezcan y un terrible infierno eterno para los que no. Así que parece que, al fin y al cabo, la felicidad lo justifica todo.

Pero ¿qué entendemos por felicidad?

Act.5.1. Anota las tres o cuatro cosas que más feliz te hacen o te harían.

Comentémoslo en conjunto.

1.- La felicidad como placer. Placeres y placeres. El HEDONISMO

Para algunos, incluidos algunos importantes filósofos (por ejemplo, el filósofo griego **Epicuro**) la fórmula es sencilla:

BIEN = FELICIDAD = PLACER

Estas personas son HEDONISTAS (del griego *hedoné*, placer)

La felicidad, para los hedonistas, es lo que sentimos como placer, y la infelicidad es lo mismo que el dolor.

Desde luego, hay placeres y placeres, dolores y dolores:

- Unos son más intensos que otros
- Los hay de tipos muy diferentes

Según unos, todos los placeres se pueden, al fin y al cabo, comparar, de manera que sea mejor elegir una cosa que la otra.

Según otros, hay tipos de placeres que no se pueden comparar, y carece de sentido decir que es preferible uno a otro.

Act.5.2 Busca los personajes más hedonistas de tu serie favorita.

¿Son los personajes hedonistas considerados protagonistas en las series?, ¿qué imagen se da de ellos?

Act.5.3. Ordena las siguientes cosas, según el placer que crees que proporcionan. Si no los colocarías todos en una misma lista, haz varias:

- Un plato de tu comida preferida
- Escuchar la música que te gusta
- Estar con tus amigos
- Estar con tu familia
- Estar con tu pareja
- Estar solo
- Jugar a tu deporte preferido
- Ser admirado por los demás
- Sacar buenas notas
- Salir de fiesta
- Hacer el tonto
- Hacer cosas prohibidas porque lo están

Act.5.4 Comenta las frases siguientes:

- “la naturaleza nos ha dado dos grandes maestros, el placer y el dolor. Lo que produce placer, es bueno; lo que produce dolor, malo”.
- “Prefiero ser un Sócrates insatisfecho que un cerdo satisfecho”

Pero, entonces, **¿qué pasa con la justicia, según los hedonistas?**, ¿qué hay de eso de que tenemos que amar a nuestro prójimo como a nosotros mismos, o al menos tratarle como igual, etc.? ¿No es el hedonismo una ética egoísta?

Aunque algunos hedonistas defienden, efectivamente, el egoísmo (yo tengo que preocuparme de mí, y solo me tengo que preocupar de ti en la medida en que eso repercute en mi felicidad-placer), otros hedonistas piensan que, por naturaleza, **estamos dotados de un sentimiento de simpatía por otros seres, sobre todo los más próximos a nosotros**, y eso nos lleva a preocuparnos de ellos casi como de nosotros mismos. Pero lo hacemos porque así sentimos nosotros placer.

Act.5.4 Debate. ¿Es el placer lo que más nos interesa? La máquina del placer.

El filósofo americano R. Nozick propuso el siguiente supuesto para descubrir si a uno le interesa el placer sobre todas las cosas:

Imagina que hubiera una máquina que proporcionase la felicidad o el placer continuo, pasase lo que pasase a nuestro alrededor. Puedes imaginarlo también como una sustancia (una “droga”) perenne, que proporciona el placer constante.

¿Tomarías esa sustancia? ¿Qué crees que haría la gente? Haz una encuesta en tu entorno

2.- La felicidad del mayor número. EL UTILITARISMO

Otros filósofos, aunque partidarios de la felicidad, no creen que haya que tener en cuenta la mía, ni siquiera la que me produce el ver felices a aquellos a quienes tengo simpatía, sino que debemos preferir aquello que proporcione la mayor felicidad al mayor número. La fórmula es, pues:

BIEN = FELICIDAD = MAYOR PLACER DEL MAYOR NÚMERO

A estos filósofos se les llama “utilitaristas”, porque lo que cuenta de nuestros actos, para ellos, es su utilidad para la máxima cantidad de felicidad del mayor número de gente.

En este número hay que incluir, según muchos utilitaristas, a todos los animales capaces de sentir.

Act.5.5. Debate: Compara la ética hedonista con la utilitarista: ¿cuál te parece más consecuente? ¿Cuál más acertada? ¿Cuál describe mejor cómo actúa la gente en general?

Act.5.6 Reflexión y puesta en común. Una pega egoísta al utilitarismo:

Supón que una persona, en pleno incendio, puede intentar salvar las vidas de varias personas, pero para ello tiene que poner en serio peligro la suya. ¿Debe hacerlo según el utilitarista? ¿Y según tú?

Ahora supón que es un padre que puede salvar o bien a su hijo o bien a cinco niños. ¿Qué debería hacer, según el utilitarismo? ¿Y según tú? ¿Se te ocurre una manera de que el utilitarista demuestre que debe salvar a su hijo, y no a los otros cinco niños, aunque sean más?

Act.5.7 Reflexión y puesta en común: una pega no egoísta al utilitarismo:

Imagina este supuesto: *Una raza extraterrestre, muy superiores a los humanos tecnológicamente, se presentan en la tierra en sus imponentes naves y se dirigen a nosotros para decirnos:*

“Según es nuestra costumbre cuando nos encontramos con otra raza inteligente (bueno, más o menos...), queremos establecer un tratado de paz con vosotros. Os enseñaremos cuanto sabemos de tecnología (curar muchas enfermedades que padecéis, sintetizar alimentos a partir del aire, juegos virtuales alucinantes...) si nuestros dioses os aceptan. Lo único que piden nuestros dioses es un pequeño sacrificio por vuestra parte, como muestra de buena voluntad hacia nosotros: debéis sacrificar a quinientos inocentes, elegidos al azar, y nuestro pacto será eterno. (No creemos que eso os suponga mucho quebranto para vosotros, ya que, según nuestros datos, en vuestro planeta mueren por hambre miles de niños cada año).

Si no aceptáis nuestro tratado, tendremos que consideraros planeta hostil”.

Los presidentes de las naciones se reúnen y algunos proponen someterlo a un referendium mundial. Todos tenemos que votar si aceptamos esa "oferta".

¿Qué crees que habría que hacer? ¿Por qué?

¿Qué debería decir un utilitarista (es decir, alguien que piensa que lo correcto es aquello que reporta el mayor "beneficio" para el mayor "número"? ¿Por qué?

3.- La felicidad como sabiduría. La ÉTICA DE LAS VIRTUDES

Los mayores filósofos de la antigüedad, tales como **Platón o Aristóteles**, defendieron una ética en la que la Felicidad y la Justicia no entraban en conflicto. Para ellos, solo una persona justa es realmente feliz.

La felicidad en la que pensaban estos filósofos era, seguramente, diferente de nuestro concepto de felicidad. Aquellos filósofos pensaban que **un ser humano, es decir, racional, no puede ser feliz si va contra su razón.**

Act.5.8. Imagina situaciones que cumplan las siguientes condiciones:

- a) Siento placer haciendo algo pero no me siento feliz por hacerlo
- b) Siento dolor por algo pero me siento feliz por estarlo haciendo o sufriendo
- c) Siento placer por algo y, a la vez, felicidad por eso mismo, pero sé que son cosas diferentes
- d) Siento dolor por algo y, a la vez, infelicidad por eso mismo, pero sé que son cosas diferentes

Según estos filósofos, aunque el placer puede ser un objetivo suficiente en la vida para seres irracionales (como los demás animales) no es suficiente para un ser humano. El ser humano tiene una facultad superior, la razón (*logos*) que tiene que ser realizada para que el humano sea feliz.

La capacidad racional es la que nos hace dedicarnos a la Filosofía, la Ciencia, la Política, el Arte, la Religiosidad..., cosas todas que los otros animales no poseen.

Un individuo humano que no ha cultivado su razón, se puede decir, según estas éticas, que es algo menos humano, menos libre... Y una sociedad que no garantiza a todos el cultivo de sus "cualidades superiores" es una sociedad imperfecta.

Act.5.9. Reflexión y debate: ¿Creemos que se cultiva y fomenta suficientemente las capacidades humanas más elevadas (las del Arte, la Ciencia, la Filosofía...) o, más bien, se practican y fomentan por debajo de lo que merecen?

6ª UNIDAD. ÉTICAS DEL DEBER O LO CORRECTO

No todos los filósofos, ni las personas en general, están de acuerdo con que la felicidad sea el valor último y fundamental de nuestra conducta.

Ya hemos discutido el problema de la "máquina de la felicidad", en la que no todo el mundo estaría dispuesto a ser conectado, o el supuesto de los extraterrestres que nos piden cometer una injusticia.

Vimos que los más grandes filósofos griegos eran optimistas y pensaban que la justicia no puede entrar en conflicto con la verdadera felicidad, porque nadie sería feliz cometiendo una injusticia. Pero el caso es que, en la mayoría de los casos, **la justicia exige sacrificios.**

24

Act.6.1 El supuesto del señor obeso:

Un ejemplo muchas veces discutido en ética (aunque quizás no muy bonito) es el siguiente:

Supón que un tren sin frenos va a descarrilar y causar, probablemente, varios muertos y heridos. Ahora imagina que, sobre un puente bajo el que pasará el tren, hay un señor obeso que, si fuese arrojado a la vía, podría frenar el tren (supongamos que estamos bastante seguros de ello). ¿Es correcto arrojar a ese señor? ¿Qué hay que sacrificar aquí? ¿Qué supone este dilema para las éticas de la felicidad?

El gran filósofo alemán **I. Kant**, ha sido el defensor más firme de que la felicidad no tiene nada que ver con la ética. Lo único que debe importarnos éticamente es hacer lo correcto, independientemente de que nos guste o no, o de que vaya a proporcionar felicidad a mucha o poca gente. Esto es lo que se conoce como **ÉTICA DEL DEBER**.

Para Kant, pues, la fórmula es esta:

BIEN = HACER LO CORRECTO

Pero ¿qué es lo correcto, o lo debido, si no es la felicidad? Kant pensaba que hay un criterio o principio por el que orientarse siempre acerca de lo que debemos hacer. Lo llamó el **IMPERATIVO CATEGÓRICO**, y lo formuló de varias maneras, por ejemplo:

"Actúa de tal manera que quieras que tu manera de actuar se convierta en ley universal", es decir, que todos actuasen como has actuado tú"

Pero ¿no es esto muy egocéntrico, puesto que quiero que todos sean como yo? ¡Al contrario!, cree Kant: quiero que todos nos tratemos igual, es decir, que yo no pueda tratarte de una manera distinta a aquella en la que puedes tratarme tú.

En el fondo es la vieja norma de "no trates como no te gustaría que te tratasen", aunque Kant no piensa que esto haya que hacerlo por interés (es decir, no te trato mal para que no me la devuelvas, te trato bien y me debes una) sino sencillamente porque es lo correcto.

Act.6.2. Apliquemos el criterio de Kant a las siguientes situaciones:

- Puedo aprobar usando chuletas
- Colaboro en acoger y ayudar a los refugiados de guerra
- Digo a una amiga una mentira piadosa, para no herirla
- Obedezco al profesor, incluso aunque pienso que no lleva razón

¿Cuáles de estas cosas aprobaría el criterio de Kant, y por qué?

Act.6.3 Lectura y debate. Diálogos en la caverna. Este texto sirvió de guión a un programa de radio, en RNE, radio 5, "Diálogos en la caverna". Escuchadlo

Espe.- A ver, chicos, que os veo un poco amuermados: un dilema ético.

Felisa.- ¿Así nos quieres quitar el muermo? ¡No sé yo!

Madriguero.- Venga, dispara, que hoy tengo la mente lúcida.

Espe.- Imaginaos a un comando de soldados, en plena guerra, que han cogido prisioneros a tres soldados del otro bando. Entonces el comandante les ordena fusilarlos, para -les dice- no cargar con ellos. ¿Qué haríais vosotros en un caso así?

Felisa.- ¿Yo?, no ir a la guerra: eso para empezar.

Espe.- Vale, Felisa, eso sería lo mejor, sí... pero imagina que, por lo que sea, estás allí, o ponte en su lugar... Si queréis os pongo otro ejemplo.

Covadonga.- Yo, con todo el dolor de mi alma, obedecería la orden. En la guerra tienes hacer lo que manda tu superior: el responsable, entonces, será él... Además, ¿qué pasa si no obedezco? A lo mejor me fusilan a mí, o me meten en prisión... Imagínate que tienes familia, hijos...

Espe.- Pero ¿por cuál de las dos razones lo harías, Cova, porque crees que debes obedecer, o por miedo a las represalias?

Covadonga.- Creo que por una mezcla de las dos...

Madriguero.- Pues no es verdad que tengas que obedecer al superior: ¿y si te manda tirarte por un precipicio? Si te da una orden para la que no tiene autoridad, no tienes por qué obedecerle.

Espe.- ¿No tienes por qué obedecerle, o tienes que no obedecerle, Madriguero? ¿Tú qué harías?

Madriguero.- Yo creo que intentaría convencerle de otra solución.

Espe.- ¿Y si es tan cabezón como parece?

Madriguero.- Entonces... creo que le diría que vale, que obedeceré la orden, pero me llevaría a los prisioneros a un apartado del bosque y dispararía al aire...

Covadonga.- ¿Y si luego los prisioneros atacan a los nuestros, qué? Serías tú el culpable. ¿Tú qué harías, Espe?

Espe.- No sé lo que haría, la verdad: es difícil imaginarse en situaciones tan límite -eso es lo malo de estos dilemas éticos que a veces se me vienen a la cabeza por culpa de la profe que nos dio Ética...- Pero creo que lo que habría que hacer es decirle al comandante que no vas a obedecer esa orden, porque es injusta.

Madriguero.- Sí, eso hacen los héroes de las pelis.

Felisa.- Lo que hacen los héroes es no ir a la guerra, insisto. Si nadie fuera a la guerra, no habría esos dilemas.

La ética del deber es, como ves, muy exigente y muy clara. También presenta problemas: ¿a quién puede realmente convencerle una forma de conducta que no lleve, antes o después, a la felicidad, propia y de los demás?

Act.6.4. Reflexión y debate: ¿cuál de todas las éticas estudiadas te ha convencido más? ¿De acuerdo a cuál crees que vives? ¿Y el resto de la gente?